



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2001-7/20
Banja Luka, 03.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 04.08.2020.godine ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/2.2.2-404-330-11/20 od 29.07.2020.godine Ugovornog organa RS VLADA Služba za zajedničke poslove u konkurentskom postupku javne nabavke roba “ Nabavka i zamjena baterija na sistemima besprekidnog napajanja“, na osnovu člana 103., člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 03.09.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke, kao osnovana.
2. Poništava se konkurentski postupak javne nabavke roba “Nabavka i zamjena baterija na sistemima besprekidnog napajanja“, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS VLADA Služba za zajedničke poslove, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 17.07.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 38-7-1-74-3-42/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/2.2.2-404-330-11/20 od 29.07.2020.godine, ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 10.08.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-330-11/20 od 29.07.2020. godine koja je donesena u konkurentskom postupku nabavke baterija u sistemima besprekidnog napajanja za potrebe ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Žalilac je Odluku primio dana 30.07.2020. godine, te je žalba blagovremena.

U osporenoj odluci Ugovorni organ navodi daje žalilac dostavio uzorak baterije MHS MS2612-12V26Ah/20hr sa neodgovarajućom vrstom priključka. Obrazlažajući ovakav stav Ugovorni organ dalje ističe da je Komisija analizom javno dostupne dokumentacije na internetu konstatovala da uzorak baterije ima priključke V2 sa vijkom M6, te da zbog toga ne ispunjava uslov traženog priključka G-M5.

Pobijanom odlukom došlo je do pogrešne primjene materijalnog prava, te je Ugovorni organ istovremeno propustio da primjeni Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-716-8/20 od 18.05.2020. godine stoga se žalbeni navodi sastoje iz sljedećeg. Neizvršenje rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-716-8/20 od 18.05.2020. godine.

Dana 13.03.2020. godine u cilju nabavke istog predmeta nabavke Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-131-13/20 u kojoj je po istom osnovu diskvalifikovao žalioca. Protiv navedene odluke žalilac je izjavio žalbu koja je Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-U716-8/20 od 18.05.2020. godine usvojena te je KRZ BiH poništio cjelokupni postupak (Konkurentski zahtjev i pobijanu odluku) iz razloga što je Ugovorni organ suprotno odredbi člana 54. stav 10. ZJN propustio da u Konkurentskom zahtjevu propiše kriterije za ocjenu ekvivalentnosti baterija,

odnosno nisu propisani kriteriji utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenog tipa baterije sa odgovarajućim tipom baterije. Shodno tome, KRZ je na osnovu člana 103. stav 1. tačka a) ZJN utvrdio apsolutno bitnu povredu postupka.

U ponovnom postupku, Ugovorni organ je sačinio Konkurentski zahtjev broj 04/2.2.2-404-330/20 od jula 2020. godine u kojem je ponovo propustio da propiše kriterije za ocjenu ekvivalentnosti baterije.

Naime, na strani 16 Konkurentskog zahtjeva propisano je da je predmet nabavke baterija „G-M5 tipa POWERFIT S312/26G5 ili ekvivalent“⁴¹. Dakle, Ugovorni organ ovakvim opisom ponovo je propustio da navede na osnovu kojih kriterija se vrši ocjenjivanje ekvivalentne baterije sa baterijom G-M5 tipa POWERFIT S312/26G5. Očigledno je da Ugovorni organ po drugi put svjesno čini isti propust samo u cilju favorizovanja tačno određenog tipa baterija što je nedopušteno sa aspekta primjene člana 54. stav 9. ZJN.

Imajući u vidu da je članom 116. stav 2. tačka n) ZJN propisano da neizvršenje rješenja KRZ BiH predstavlja prekršaj, Ugovorni organ ponovo zahtjeva od drugostepenog organa da poništi Konkurentski zahtjev po osnovu odredbe člana 103. stav 1. tačka a) ZJN.

Dokaz:

Uvid u Konkurentski zahtjev broj 04/2.2.2-404-330/20 - Uvid u Rješenje KRZ BiH broj jn2-02-07-1-716-8/20 od 18.05.2020. godine

Pogrešna ocjena neprihvatljivosti ponude žalioaca

Stav ugovornog organa da je uzorak ponuđene baterije žalioaca MHS MS2612-12V26AH/20HR neprihvatljiv zbog neodgovarajućeg priključka može se nazvati pogrešnim pravnim zaključkom koji nije zasnovan na bilo kakvom dokazu niti na brižljivoj ocjeni kvaliteta uzorka.

Naime, tvrdnja da je Komisija utvrđivanje činjenica izvršila „analizom javno dostupne dokumentacije na internetu“ je paušalna, neprecizna i neozbiljna tvrdnja budući da Ugovorni organ mora imati dokaze za utvrđeno činjenično stanje.

Naime, pitanje terminala na kojem je žalilac isporučio uzorak baterije (uzorak baterije dostavljen je sa terminalom M6) nije i ne može biti suštinsko pitanje za ocjenu prihvatljivosti ponude, a što je dobro poznato Ugovornom organu. Radi se o tome da za traženu vrstu baterije kataloški ponuđeni terminali mogu biti „B3 ili T3“ (gdje je naglašeno da se baterija može isporučiti sa jednim ili drugim tipom terminala tj. baterija se isporučuje sa terminalom koji izabran ponuđač može zahtijevati od proizvođača u toku proizvodnje baterije), te žalilac ističe da je kao uzorak dostavio bateriju sa terminalom M6, jer je smatrao je da je u prvom planu da se pogledaju ostale tehničke karakteristike kao što su: napon, kapacitet, životni vijek i dimenzije baterije, a što i proizilazi iz Konkurentskog zahtjeva jer se baterije postavljaju u već postojeći ormar, a sam tip priključka ne utiče na funkcionalnost baterije.

To što je Ugovorni organ na strani 17 Konkurentskog zahtjeva naveo da kablovske veze nisu predmet nabavke, nema nikakav pravni, niti ekonomski značaj za ponuđače, budući da će svaki ponuđač uz ponuđene baterije isporučiti i odgovarajuće priključke, stoga je potpuno irelevantno da li uzorak baterije žalioaca ima priključak G-M6 ili M6 kad oba priključka u punom kapacitetu zadovoljavaju svrhu nabavke. Žalilac posebno naglašava da se ovakve

spojnice mogu spojiti na bateriju i vodoravno kao kod priključka B2 terminala i uspravno kao kod priključka G-M5 ili T3 terminala.

Ukoliko Ugovorni organ smatra suprotno, žalilac insistira da Ugovorni organ shodno članu 102 stav 2 ZJN u postupku po žalbi dokaže kako priključak tj. spoj ni materijal koji se u većini slučajeva koristi za povezivanje baterijskih članaka kod predmetnih baterija može da utiče na samu funkcionalnost baterije.

Dokazi:

Izvod iz Kataloga proizvođača FUJIAN MINHUA Power source CO LTD

Uvid u ponudu i uzorak žalioca Neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača

Pored toga što je Ugovorni organ neosnovano odbio ponudu žalioca, isti je i neosnovano izabrao najpovoljnijeg ponuđača, jer je propustio da utvrdi razloge za neprihvatljivost ove ponude.

Naime, izabrani ponuđač nije ponudio odgovarajuće baterije koji su traženi u specifikaciji Konkurentskog zahtjeva („Powerfit S312/26 G5“ koje imaju traženi G-M5 - slika 1. (tj. isključivo traženi G-M5 priključak), nego je ponudio baterije Powerfit S312/26 F5 - slika 2. i samim tim ne zadovoljava tehničke karakteristike, jer je ponuđen isti polni izvod kao u uzoivku žalioca.

U ovom slučaju odabrani ponuđač je samo savio spojnicu (pod uglom od 90 stepeni) koja se koristi za povezivanje baterija da bi dobio priključak G5 - slika 2, što opet nije prihvatljivo, jer ovim postupkom baterija odstupa od navedenih dimenzija (baterija je viša od tražene za nekih 30 do 40 mm) i postavlja se pitanje da li ovakva baterija može stati u već postojeću kasetu (sa ovim dodatnim nastavkom tj. dodatnom savijenom spojnicom na bateriji) gdje se nalaze orginalne baterije. U ovom slučaju očigledno je da polni izvodi previše izviru od površine baterije i samim tim su izloženi slučajnim dodirima gdje se može izazvati kratak spoj i neželjeni efekti kao što su požar, prestanak rada samog UPS uređaja ili u najgorem slučaju stradanje nekog lica.

Ovako rješenje je mogao ponuditi i žalilac, ali to svjesno nije učinio jer bi bilo krajnje neozbiljno i rizično a bezbjednost da baterija ima više bespotrebnih spojeva što može dovesti do problema pri funkcionalnosti baterije (previše bespotrebnih spojeva dovodi do grijanja istih što može izazvati zapaljenje samih baterija).

Nakon obavljenog uvida u ponude ustanovili smo da odabrani ponuđač nije ponudio odgovarajuću bateriju - slika 6. i da samim tim ne može biti odabrana kao tehnički i jedino prihvatljiva ponuda odabranog ponuđača.

Završno izlaganje

Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broj 04/2.2.2-404-330-11/20 od 29.07.2020. godine i izabrati žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-330-11/20 od 29.07.2020. godine i naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. stav 2. ZUP BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja izabere žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka da mu shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Žalilac u svojoj žalbi tvrdi da Ugovorni organ nije postupio po Rješenju KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-716-8/20 od 18.05.2020. godine. Navedenim Rješenjem se u dispozitivu usvojila žalba ponuđača, poništio postupak nabavke odobrio povrat uplaćenih sredstava, usvojio kao osnovan zahtjev Žalioca na nadoknadu troškova no punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan i nalaženo je Ugovornom organu da nadoknadi troškove u roku od 15 dana od dana izvršnosti Rješenja što je Ugovorni organ i učinio (vidljivo iz priloženih dokaza). Shodno navedenom, Žalilac ne može tvrditi da

Ugovorni organ ne izvršava Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi. Dalje, Žalilac tvrdi da je po istom osnovu Ugovorni organ diskvalifikovao žalioca, te propustio da u Konkurentskom zahtjevu propiše kriterije za opjenu ekvivalentnosti baterija, odnosno da nisu propisani kriteriji utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenog tipa baterije sa odgovarajućim tipom baterije.

Na strani 16. Tenderske dokumentacije, tačnije u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude u polju tabele „OPIS ROBE“ napisano je sljedeće:

„Nabavka i zamjena 80. komada baterija 26Ah/12V dimenzija 167mmx175mmx125mm sa priključcima G-M5 tip POWERFIT S312/26 G5 ili ekvivalent, sa puštanjem u rad za UPS uređaja EATON 9390 60kVA na desetom spratu objekta Kula u Administrativnom centru Vlade PC.

Napomena. Baterije prilikom ugradnje ne smiju biti starije od šest mjeseci, moraju imati vijek trajanja veći ili jednak pet godina pri temperaturi okoline 20 stepeni celzijusa (preostali kapacitet mora biti minimalno 80%) i moraju imati fabričku garanciju od godinu dana.“

Iz opisa je vidljivo daje upisan tip baterija koje se traže i upisan ekvivalent, ali pored toga je Ugovorni organ je naveo i kapacitet, dimenzije i o kojem priključku se radi, napomene o starosti baterije, vijeku trajanja i fabričkoj garanciji, odnosno, minimalne tehničke zahtjeve koje ekvivalentna baterija mora da ispunjava.

Na strani 17. Tenderske dokumentacije u Aneksu 2- Obrascu za cijenu ponude u dijelu NAPOMENE, pod rednim brojem 7.:

„Baterije se nalaze u baterijskom ormaru u tepsijama i između baterija postoje odgovarajuće kablovske veze (u tepsijama i između tepsija). Kablovske veze su napravljene u skladu sa dimenzijama baterija, položajima plus i minus kontakata baterija i da se povezuju na priključke G-M5 na baterijama. Same kablovske veze nisu predmet ove nabavke i predviđeno je da se iskoriste postojeće.“

Takođe, Ugovorni organ je kroz pojašnjenja na pitanja ponuđača SICON SAS D.O.O. iz Tuzle od 24.07.2020. god. i od 22.07.2020. god. apostrofirao pod napomenom minimalne tehničke zahtjeve koje ekvivalentna baterija treba da ispuni kako slijedi:

Minimum tehničkih zahtjeva koja ekvivalentna baterija treba da ispuni su: kapacitet: 26Ah/12V dimenzije: 167mmx175mmx125mm (POWERFIT S312/26 G5 imaju fabričko odstupanje dimenzija ± 2 mm)

priključci na bateriji G-M5 prilikom ugradnje ne smiju biti starije od šest mjeseci vijek trajanja veći ili jednak pet godina pri temperaturi okoline 20 stepeni celzijusa (preostali kapacitet mora biti minimalno 80%) fabrička garancija od godinu dana.“

Ugovorni organ je još jednom naglasio koji minimum u kapacitetu, dimenzijama, priključku te starosti baterije, vijeku trajanja i fabričkoj garanciji što je već i naveo u tenderskoj dokumentaciji.

Dokazi:

- Poništenje postupka u e-sistemu
- Obavještenje o poništenju postupka ponuđačima
- Dokaz o plaćenim obavezama o naknadi troškova
- Rješenje KRŽ BiH broj JH2-02-07-1-716-8/20 od 18.05.2020. godine
- Strane 16. i 17. TD, tj. Aneks 2 -Obrazac za cijenu ponude
- Izvještaj o pitanjima i odgovorima

Drugi žalbeni navod nije osnovan iz sledećeg razloga:

Žalilac je dostavio testni uzorak baterije MNV MS26-12 12V/26Ah/20HR. Vizuelnim pregledom baterije i naljepnice na testnom uzorku baterije nismo mogli da ustanovimo koju vrstu priključka ima baterija. Komisija je iskoristila javno dostupan, na internetu, letak proizvođača FUJIAN MINFIUA Power source CO LTD sa tehničkim karakteristikama baterije MHB MS26-12 12V/26Ah/20HR da ustanovi o kojoj vrsti priključka se radi. Isti čini sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Na prvoj stranici ovog letka je prikazan grafički prikaz priključka baterije „V2“ gdje se jasno vidi da je on ca vijkom M6 (slika 2.)-

Žalilac ovim nije ispunio minimum tehničkih zahtjeva koje ekvivalentna baterija mora da ispunjava, odnosno zahtjev koji se odnosi na priključak na bateriji G-M5.

Prihvatanjem rope navedenog testnog uzorka kao ekvivalentnog traženom Ugovorni organ bi preuzeo na sebe sav trošak povezivanja baterija u cjelinu, budući da je u tenderskoj dokumentaciji eksplicitno napisano da kablovske veze nisu predmet nabavke. Žalilac nigdje u svojoj ponudi ne navodi, niti uz uzorak pokazuje kako riješava priključak ponuđene ekvivalentne baterije na postojeće kablovske veze. Komisija iz predmetne ponude i

dostavljenog uzorka ne može zaključiti da će isporuka adaptera podrazumijeva, već su izmijene kablovskih veza neminovne, a ponovo navodimo da Ugovorni organ nema namjeru da iste mijenja. Naime, Ugovorni organ u objektu Kula u Administrativnom centru Vlade Republike Srpske eksploatiše pet sistema besprekidnog napajanja EATON 9390 60kVA sa no 80 baterija koje su raspoređene u baterijskom ormaru u tepsijama i između baterija postoje odgovarajuće kablovske veze (u tepsijama i između tepsija). Kablovske veze su napravljene u skladu sa dimenzijama baterija, položajima plus i minus kontakata baterija i da će povezuju na priključke G-M5 na baterijama. Ugovorni organ u predmetnoj nabavci ne nabavlja 80 pojedinačnih baterija, već 80 baterija koje će činiti sistem (slika 3). U slučaju akcidentnih situacija koje će mogu pojaviti na nekom od ovih pet sistema besprekidnog napajanja kompatibilnost između njih nam omogućava lakše otklanjanje kvarova i povećava sigurnost u njihovom radu. Shodno navedenom, jednoobraznost i kompatibilnost su osnovni razlozi i nama potrebni uslovi zašto zahtijevamo navedenu vrstu priključka.

Treći navod nije osnovan iz sledećeg razloga:

Ponudrač koji bi ponudio originalnu bateriju tip POWERFIT S312/26 G5 proizvođača Exide ovom nabavkom bio bi oslobođen od dostave uzorka.

Ponudrač „ENERGOINVEST-SUE d.d.” nije ponudio bateriju tip POWERFIT S312/26 G5 proizvođača Exide i bio je u obavezi da dostavi uzorak.

Isti je ponudio bateriju Powerfit S312/26 GNB EXIDE sa adapterima na priključak G-M5 i to je navedeno i u Aneksu 2 njegove ponude. Komisija je konstatovala da ponuđeni ekvivalent ispunjava minimum tehničkih zahtjeva koje ekvivalent baterija treba da ispuni. Tope navedeno paušalno mišljenje Žalioca kojim to rješenje smatra „krajnje neozbiljnim i rizičnim,”

Komisija smatra irelevantnim uzimajući u obzir da je sa ovim adapterima na bezbjedan način moguće iskoristiti postojeće kablovske veze. Naime, Ugovorni organ je u minimalnim tehničkim zahtjevima definisao dimenzije same baterije, ali ne i dimenzije priključka G-M5. Visina priključka G-M5 ponuđenog ekvivalenta ne utiče na mogućnost pojave slučajnog dodira koji može izazvati kratak spoj neželjenih efekata kao što su požar, prestanak rada samog UPS uređaja ili u najgorem slučaju stradanje nekog lica, što se može vidjeti na slici 3. Komisija za predmetnu nabavku je sastavljena od članova koji poznaju i rade na predmetu nabavke, te su no struci diplomirani mašinski inženjer, diplomirani elektro inženjer i tehničar elektroenergetike, svi sa dugogodišnjim radnim iskustvom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, osporavanu odluku, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je

Žalba osnovana:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj 04/2.2.2-404-330-20/20 navodi da je postupio po Rješenju KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-716-8/20 od 18.05.2020. godine kojim je u dispozitivu usvojena žalba ponuđača te poništen postupak javne nabavke.

Međutim, Žalitelj u žalbi osnovano ukazuje da je u ponovljenom postupku ugovorni organ sačinio Konkurentski zahtjev broj 04/2.2.2-404-330/20 od jula 2020. godine u kojem je ponovo propustio da propiše kriterije za ocjenu ekvivalentnosti baterije.

Uvidom na strani 16 Konkurentskog zahtjeva, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da je predmet nabavke baterija „G-M5 tipa POWERFIT S312/26G5 ili ekvivalent.

Prema tome, ugovorni organ ovakvim opisom ponovo je propustio da navede na osnovu kojih kriterija se vrši ocjenjivanje ekvivalentne baterije sa baterijom G-M5 tipa POWERFIT S312/26G5.

Tvrdnja Ugovornog organa da se u TD „podrazumjeva“ da se oznaka tipa baterije G5 odnosi samo na mogućnost nudjenja priključaka G-M5, je pravno neosnovana budući daje Ugovorni organ suprotno odredbi člana 54. stav 10. ZJN propustio da u TD propiše kriterijume za ocjenu ekvivalentnosti. Navedeni član jasno propisuje „ Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom ili ekvivalent, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.

Prema tome, evidentno je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ u predmetu javne nabavke nije opisao niti naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, a što je bio u obavezi.

Ovakav propust predstavlja apsolutno bitnu povredu ZJN iz člana 103. stav 1. tačka a) ZJN koja se odnosi na neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja žalbenih navoda, a na koju KRŽ BiH pazi po službenoj dužnosti, pa je isti osnov za poništenje cjelokupnog postupka.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je osnovan Zahtjev za troškove pravnog zastupanja kao i za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS VLADA Služba za zajedničke poslove
- PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke
- ENERGOIVEST - SUE d.d. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A/A

